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Resumo da aula

Estivemos a concluir o estudo do Modus tollens que o professor iniciou na última aula.

Modus Tollens (tirar/negar)- Nega-se o consequente na 2ª premissa e nega-se o antecedente na conclusão (modo válido, legítimo).

Falácia da negação do antecedente (falácia do modus tollens) – é um modo ilegítimo que acontece se, em vez de se negar o consequente na 2ª premissa, se negar o antecedente.

Ex: Se como muito, engordo ora, eu não como muito, logo, não engordo

P: Como muito Q:Engordo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| P | Q | P⇒ Q, ¬P**∴** ¬Q |
| V | V | V F F |
| V | F | F F V |
| F | V | **V V F** |
| F | F | V V V |

-Falácia da negação do antecedente

R: O argumento é inválido, porque há uma circunstância em que as premissas são verdadeiras e a conclusão é falsa.

Silogismo categórico - É formado por proposições categóricas, do tipo -S é P/ Nenhum S é P, etc…

Exemplos: Os homens são mamíferos, José é homem, Logo, José é mamífero

Nenhum planeta tem luz própria O sol tem luz própria Logo, o sol não é um planeta

Argumentos válidos

Premissa

V: Os homens são mamíferos V: O cão é um mamífero F: Logo, o cão é humano

Conclusão

Argumento inválido

Termos

Premissa

Modus Ponens (pôr, afirmar)

P ⇒Q, P **∴** Q Ex: Se estudo, tiro boa nota Ora, eu estudo Portanto, tiro boa nota

Modo válido, pois não há nenhuma circunstância em que as premissas sejam verdadeiras e a conclusão seja falsa

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| P | Q | P⇒ Q, P**∴** Q |
| V | V | V V V |
| V | F | F V F |
| F | V | V F V |
| F | F | V F F |