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Sumário:

 Resolução de uma ficha formativa.

 Algumas formas de inferência válida: Silogismo categórico, modus ponens, tollens, contraposição, silogismo disjuntivo e hipotético,

 Leis de De Morgan e dupla negação.

 Falácias da afirmação do consequente e de negação do antecedente (falácias formais).

**Inspetores de circunstâncias**

**(tabelas de validade)**

**-Permitem determinar a validade/invalidade de alguns argumentos dedutivos.**

**Quando é que os argumentos dedutivos são válidos?**

* **Os argumentos dedutivos só são válidos se nunca existir uma circunstância em que as premissas sejam verdadeiras e a conclusão falsa.**

**Exemplos:**

1.

**Se como muito, engordo**

**Eu não engordo**

**Logo, não como muito**

**Dicionário:**

**P: como muito**

**Q: engordo**

 **P → Q,¬Q ∴ ¬P**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **P** | **Q** | **P → Q,¬Q ∴ ¬P** |
| **V** | **V** |  **V F F** |
| **V** | **F** |  **F V F**  |
| **F** | **V** |  **V F V** |
| **F** | **F** |  **V V V** |

**R: O argumento é válido, porque não há nenhuma circunstância em que as premissas sejam verdadeiras e a conclusão seja falsa.**

**Trata-se do Modus tollens (tirar,negar):**

**Nega-se o consequente na 2ª premissa e nega-se o antecedente na conclusão.**

**2.**

**Se como muito, engordo**

**Ora, eu não como muito**

**Logo, não engordo**

**Dicionário:**

**P: como muito**

**Q: engordo**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **P** | **Q** | **P → Q, ¬P ∴ ¬Q** |
| **V** | **V** |  **V F F** |
| **V** | **F** |  **F F V**  |
| **F** | **V** |  **V V F** |
| **F** | **F** |  **V V V** |

**R: O argumento é inválido, porque há uma circunstância em que as premissas são verdadeiras e a conclusão é falsa.**

**Trata-se da falácia da negação do antecedente (falácia do modus tollens) – em vez de se negar o consequente na 2ª premissa e o antecedente na conclusão, negou-se o antecedente na 2ª premissa e o consequente na conclusão, o que é ilícito.**